





H. XIII. 10.



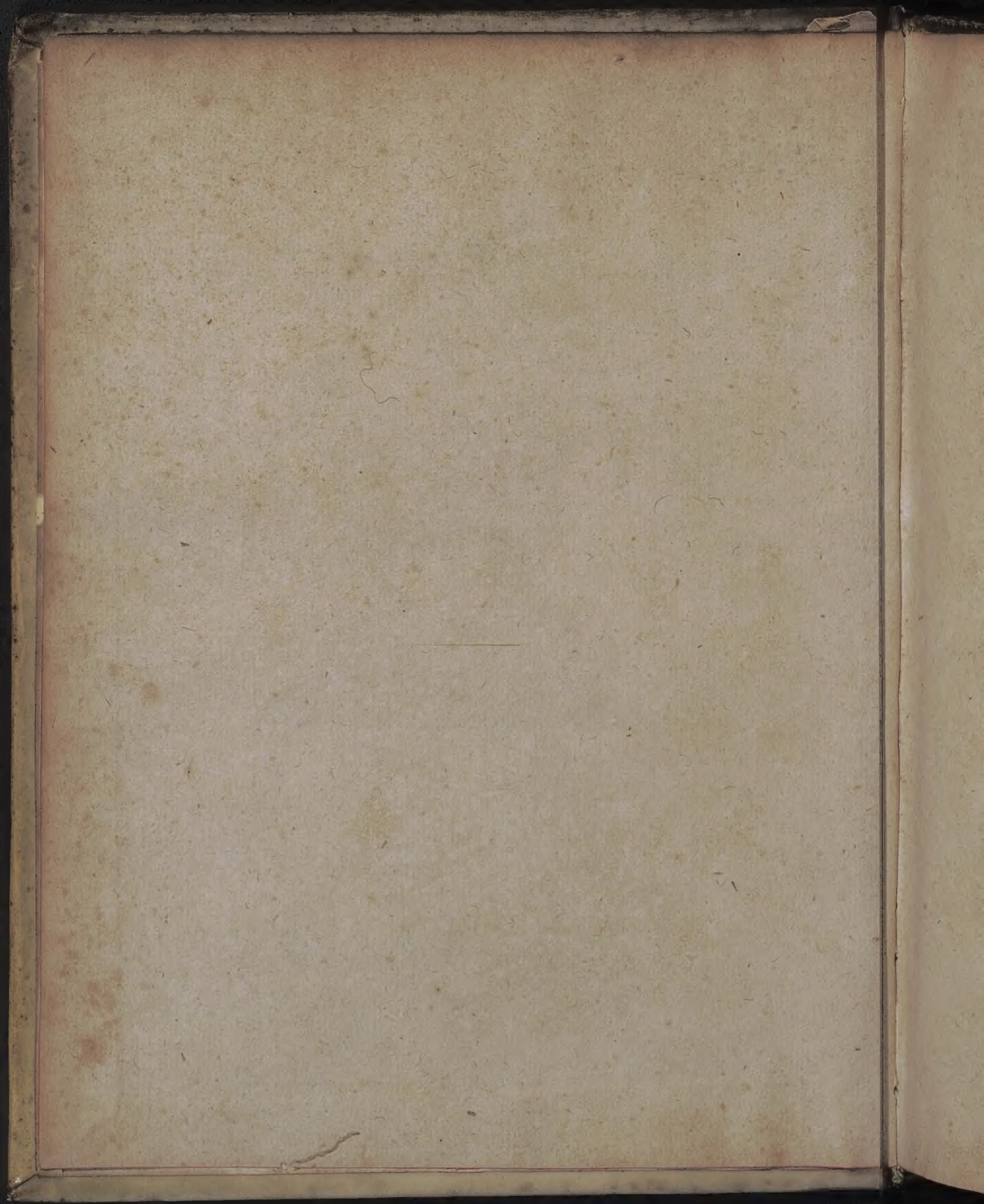
Listen  
Now Tacin.

937.1/III

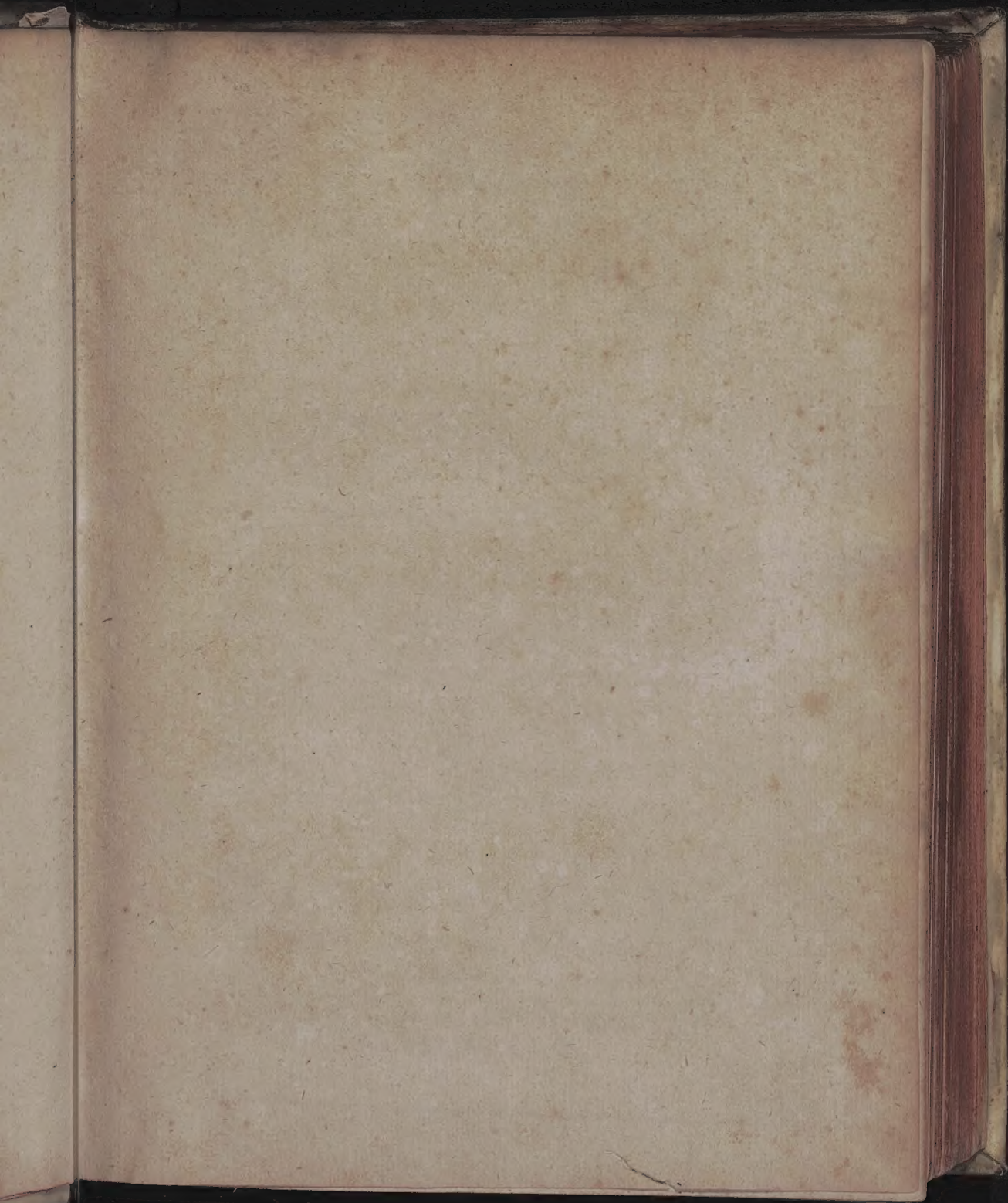
31

111











Henrici Nicolai

1. de Multiplicitate Rei factae.
2. Tr. de Contradictionis Natura et Principio.
3. Tr. de Oppositione Enunciatorum.
4. Philosophia Liberalis Tabellis representata.
5. Disputatio Mayrædica.
6. Tr. de Notitiis naturalibus.
7. Tr. de Cognitione humana universa, duabus Dissertationibus comprehensa.



EXERCITATIO V.  
De speciebus Contradictionis Enun-  
tiatiuæ.

97

4d 15

THE SIS LXX.



*ic ad totam hanc consequentiam respon-*  
*dendum, Orationē Pauli esse affectuā saltē,*  
*non Logice enuntiatiuā, & intelligendam*  
*sub Conditione, si fieri possit, non abso-*  
*lutē. Similiter in coeteris explicandis*  
*procediendum. Iam hæc nihil cum verā*  
*Contradictione enuntiatiuā, Cuius formam iam disquirimus,*  
*commune habent, & sic à nostro quæstio aliena sunt.*

Resp.  
Georgio  
Lampadio  
Dant, Bor.

71. Satis de argumentis formæ Contradiciendi op-  
ponendis. Manet inde forma Nostra contrad. generaliter & in  
omni materiâ procedens. Succedat diuisio Contradictionis  
enuntiatiuæ. Hæc quomodo commodissimè institui queat t.  
9. ostensum. Hic ad methodum ibi delineatam diuisiones  
ejus decurremus. Contradictio Enuntiatiua est vel dire-  
cta & apertè formalis, vel indirecta & virtute formalis.  
Directa est, cum idem subiectum & prædicatum eodem  
sensu apertè affirmatur & negatur. Hæc in primariam  
subdividi potest, & secundariam. Primaria sit illa, quæ  
inter propositiones certâ quantitate determinatas versa-  
tur, Ut cum inter vniuersalem affirmantem & particulare  
negantem, vel vniuersalem negantem & particularem affir-  
mantem Contradictio versari à Logicis docetur. Ut,  
Om. homo est doctus, Non omnis homo est doctus, vel Qui-  
dam homo non est doctus. Prior tamen magis immediatè affir-  
mantem negat, quàm posterior, qua mediatè & vi prioris, cui  
aquipollens, id præstat, ut t. 62. monitum. Nullus homo est  
doct.



*doctus, non nullus homo est doctus, vel quidam homo est doctus.* Secundaria sit, quæ inter Enuntiationes quantitate ali-  
quâ non præcisè determinatas versatur. Hasq; vel abso-  
lutas, vel modales & exponibiles, vel singulares, vel in-  
definitas, vel simplices, vel compositas, & has vel compa-  
ratiuas, vel conjunctiuas. In omnibus his enuntiand-  
formis Contradictiones formari posse §. 17. 19. exemplis  
manifestum factum est.

72. Pauca hic quæ sita de Contradictione harum  
enuntiationum sunt veniunda, priusquam species has enun-  
tiatiuas dimittamus. Quæritur 1. Duarum singularium op-  
positio rectiusne ad Contradictionem revocetur, an ad  
contrarietatem? Ad Contradictionem referunt Regius l. 2.  
Log. q. 5. p. 610, & 618. Vbi & maiorem Logico-  
partem ita facere docit. Iac. Martini l. 3. instit. Logic. c. 7.  
Bertius l. 2. Log. C. 7. Rhenius l. 2. Log. p. 185. Kecker-  
mannus l. 2. Log. f. 1. c. 7. & I. Martini in h. l. Keck. Raco-  
nis b. 2. Log. f. 4. d. 3. Mendoza d. 4. suum. §. 22. Fon-  
seca l. 3. Log. C. 6. Horneus d. proc. disp. c. 5. §. 2. 12,  
& l. 2. comp. Dial. c. 5. Conimbricenses in c. 7. d. Interpr.  
q. 1. a. 2. Nihusius d. modal. propos. c. 6. alijq; Ad con-  
trarietatem referre malunt Scheiblerus d. propos. c. 11  
n. 12, 18. & alij. Prius probabilius est. 1. Quia definitio  
Contradictionis illis competit, affirmatur enim & negatur  
idem de eodem in eodem sensu præcisè, non determinando præci-  
sè quantitatem aliquam, sed qualitatem tantum respiciendo, ut  
§. 8. 9. patuit. 2. Quia definitio Contradictionis ab A-  
ristotele d. interp. c. 4. tradita illis competit. Contradic-  
tio est affirmatio & negatio maxime opposita. Vbi in definitione  
omnes propositiones, opposita, quæ nec verè simul, nec falsæ esse  
possunt



possunt, tanquam *Contradictoria* comprehenduntur. *Singulares autem oppositæ tales sunt.* 3. Quia attributum Contradictionis illis competit, quâ nunquam simul vera aut falsa tales oppositæ esse possunt, sed alteram veram, alteram falsam esse oportet. *Contrariarum autem attributum est, utraq. falsâ habere posse.* 4. Quia inde denominationem habent, ut *contradictoria de lege* appellantur, Quod in eo *contradictoriarum legem* servant, ut verum a falso immotè secernant. Sic Deus est semper, Deus non est sepe, Deus est ubiq., deus non est ubiq., *contradictoria de lege* dicuntur, fatente Scheiblero c. l. n. 14. E. & melius ad *contradictorias* reuocantur, quam *contrarias.* 5. Accedit *authoritas* Aristotelis ante allegata, Vt & c. 7. ejusdem libri, ubi & in rebus *uniuersalibus* ut homo, animal, & in *singularibus*, quæ in multis non dicantur, ut Callias, necesse esse effari inesse aliquid aut non inesse rerum *uniuersalium* cuspiam aut *singularium* ait. At inesse & non inesse dicere in *singularibus* manifesta est *contradictio.* Similiter & potissima pars *coeterrorum Logicorum* ad *contradictorias* eas reuocantium huic consentit, ut ex *authoritatibus* ante allegatis patet.

73. Dices 1. Aristoteles singulares oppositas manifestè vocat *contrarias*, vt, Callias est iustus, Callias non est iustus, de interp. c. vlt. t. 1. Ergò. R. Aristoteles ibi *contrarietatem* pro quavis repugnantia sumit, & inquiris *comparationem repugnantiarum in enuntiatis*, quenam major in illis sit, an quæ *contrarias orationes* habeat, Vt, om. homo est iustus, Null. homo est iust. An quæ *contrarias res enuntiet*, Vt om. homo est iustus: Om. h. e. iniustus. Huc & singulares refert, Callias iustus est, Callias non est iustus, & Callias est iniustus, & quenam magis repugnent, disquirat. Iam sub tali *contrarietate & contradictionem* com. prehendi nihil impedit. Ita hac.



*bonum est bonum, bonum non est bonum, contradictiones sunt. Contraria dicuntur in genere, h. e. repugnantia. Ita & singulares opposita contraria dici possunt. & si alias contraria. Et Aristoteles ita singulares contrarias vocat, ut & has, Callias iustus est, Callias iniustus est, contrarias dicat. Hæ autem non sunt veræ propositionum contrarietate contrariæ, cum neutra neget affirmationem: sed prædicata tantum contrariæ habent, ut si dicas, bonum est bonum, & bonum est malum, Quæ contrarietate enuntiativâ non sunt contrariæ. Nec ergo stricte ibi contrarietatem Aristoteles accipere potest.*

74. 2. Facile datur unus conceptus contrarietatis, si & uniuersales & singulares complectatur, nempe oppositio propositionum ejusdem quantitatis. Singulares autem hanc eandem quantitatem retinere dici possunt. R. 1. Etiam facile datur communis conceptus contradictionis ad singulares & uniuersales vel particulares, si oppositio affirmans & negans idem de eodem præcise dicatur, indifferentem sumendo quantitatem, an adsit, an non adsit. ut §. 8. deductum. Sic & singulares sub contradictione comprehendendi possunt. 2. Contrarietas est oppositio prop. ejusdem quantitatis, quantitatem de uniuersalitate & particularitate præcise interpretando, non ultra extendendo. Singularitas propriè quantitas non est, sed quantitatis in propositione principium, si singulares plura combinentur. Ita indefinitio propositionis propriè quantitatis carentia est, non quantitas. & si sub nomine quanti in quaestio, quæ, qualis, quanta, comprehendatur. Ibi enim quanta dicuntur, non quæ veram quantitatem Enuntiativam semper habent, sed quibus ad quaestionem, quanta sit enuntiatio, respondetur. Quod & indefinito & singulari fit. Indefinitum a. signo quantitatis carere certum est. 3. Uniuersa-

lipus



libus magis conueniunt singulares, quàm particularibus. Ita ex meris singularibus bona est forma Sylogistica, ut ex meris vniuersalibus, quæ ex meris particularibus non. E. & magis ad vniuersalium oppositionem referenda, quæ contrarietas. R. Singularia ut sic, nec vniuersalibus competunt, nec particularibus in quantitate, quia nullam quantitatem propriè dictâ habent, sed singularia sunt: Inde nec ad oppositionem vniuersalium magis referenda, quàm Particularium. Propriam enim velut speciem propositionum ab vniuersalibus distinctam constituunt, ut concedit Scheiblerus d. propos. c. 6. n. 53. In vi inferendi vniuersalibus interdum magis appropinquanti, interdum particularibus. Sic in Darij Minor & Conclusio possunt esse singulares, ut, *Omn. homo est animal. Petrus est homo. E. Petrus est animal.* Vbi singulares habent velut pro particularibus. Si dicas, *Paulus fuit coelebs. Quid. Apostolus fuit Paulus. E. Quid. Apost. fuit coelebs. Est velut reductio expository ad 1. figuram, & maior singularis stat velut pro vniuersali. & ad modum darij reduceretur, particularem enim maiorem per formam non admittit prima figura. Ita hæc æquivalentia in singulari, quando in syllogismo est, indifferens ad vniuersalitatem & particularitatem est. Nec ex hoc inferri potest, magis ad oppositionem vniuersalium, quàm particularium singulares referendas esse. Vim inferendi enim a propriâ suâ formâ habent, non quod vniuersali vel particulari præcisè æquipolleant. Vnde proprios syllogismos non ad modos figurarum rigidè reducunt. Sed oppositionem eam habent, quæ attributis contradictionis par est, Vt. 70. visum. Et hæc Contradictio in illis locum habet. Vt vis illa uia in illis certa, fixa, immota: Sic & oppositio. Hæc autem Contradictio, non contrarietas.*



75. II Duarum indefinitarum oppositio an Contradictio dicenda, an Contrarietas? *Ad contradictionem refert Keckermanus l. 2. Log. f. 1. c. 7. si sint indefinita de ideâ & rebus necessarijs formata, non autem predicata contingentia habentes. Vt, fides est omnium, fides, non est omnium. Purgatorium est, purgatorium non est. Corpus Christi latet in pane, Corp. Chri. non lat. in pa.* Keckermanus non consentit defensor eius Zanakius con. lac. Martin. l. 2. f. 1. c. 7. q. 1. Alij negant, indefinitas contradictorias esse, quod quâdiu indefinitè sumantur, de alio & alio, non eodem subjecto intelligantur. Qua autem de alio & alio sumantur, vera contradictionis non sunt capacia. Et limitare hoc ad indefinitas in materiâ necessaria est conditionem aliquam materilem assignare, quæ ex realibus disciplinis est desumenda, non Logicâ. Contradictio autem ex ipsâ opponendi forma in Enuntiatis procedere debet, & immotè verum à falso secernere Ita Aristot. d. interp. c. 7. de re vniuersa indefinitè aliquid enuntiatum non facere enuntiata aduersa docet, & si quæ declarantur aut significantur, aduersa esse possint. Vt homo est albus, homo non est albus. Cum hoc facit lac. Martini præl. c. Keck. c. 1. Keckermannus & Zanakius c. 1. regerunt, de indefinitis contingentibus Aristotelem intelligendum esse, & harum exempla tantum attulisse. Et de illis agere, quarum subiectum non sit solò vñ, quod in contingentibus tantum fiat. Vbi necessaria sit propositio, oppositionem de eodem subjecto semper esse. Vt homo est animal, homo non est animal. Dicendum hic 1. Aristoteles contingentis quidem indefinitæ exemplum attulit, non tamen exclusiue loquitur, in illis solis pronuntiatum suum valere, sed generaliter, si de re vniuersâ non vniuersè



*versè aliquid enuntiatur, propositiones non esse contradictorias dicit. Et ad indefinitas ergò necessarias hoc extendere nihil prohibet. 2. Et si in materia necessariâ indefinitè prolatâ idem subiectum seruetur, ex explicatione tamen id ipsius materiæ primùm est euoluendum, qualis easit, an necessaria an contingens sit: ex ipsa enuntiandi forma indefinitâ constare hoc non potest. Et oppositio ergo Contradictoria identitatem subiecti respiciens, magis in materiâ indefinitâ fundabitur, quâ formâ enuntiandi.*

76. 3. Etiam in indefinitis contradict. procedere dici potest, sed identicè & eodem sensu sumptis, Qualiscunq; iam sit materia, *an necessaria, an contingens, modò idem de eodem eodem sensu affirmetur & negetur, legitima & in illis est Contradictio.* Nam 1. In hoc generalis & à priori velut concepta contradictionis ratio est, t. 8. 9. 2. Attributum Contradictionis hic locum habet, unum enuntiatum verum facere, alterum falsum. 3. Secus contradictio non esset formale omnium propositionum instrumentum, sed materiale quarundam tantum, uniuersalis nempe & particularis opposita, quod concedendum non est. Sic ergò in indefinitis, si idem de eodè affirmetur & negetur, verissimè contradicitur, falsumq; à vero secernitur, *Vi homo e. animal, homo non est animal, Homo est dives, homo non e. d. Bona opera justificant, Bona opera non justificant. Bona opera saluant, bon op. non saluant, Caritas justificat, Car. non just. Sacramenta remittunt peccata, sacram. non r. p. Fides est omnium, fid. non est om. Homines resurgunt in nouissimo die, Hom. non resur. i. n. d. Christiani peccatū hab. Ch. p. n. h. Homo justificatur per gratiā, Homo non ip. gr. Peccatum originis est substantia hominis Theologica, Peccor. non est i. h. s.* Ita in Scriptura aliisq; authorum scriptis



*ſapè indefinitas propoſitiones ſibi contradicere aiunt Theolog  
etiã ſi vniuerſali aut particulari nota non præſe ſint determi  
nata, Vt exemplis S. 3. 4. planum factum. Non ergò indefini  
tis ſimpliciter neganda Contradiſtio.*

77. 4. *Exempla à Kekermanno adducta pr  
contradiſtione indefinitarum non omnia quadrant, ſed iure  
in quibuſdam aliquid deſideratur. In primo fides eſt omniũ  
fides non eſt omnium, terminum fidei, Vt cum ſcriptura deſcri  
bit & determinat, non eſſe indefinitum, ſed ſingularem & ſin  
gularis rationem obtinere repoſuit lac. Martini c. l. con  
Kekerm. Sed hunc oppugnat Zanakius, & communem eſſe  
oſtendit, non ſingularem, c. l. Ac ut mihi videtur, rectè com  
mode. Fides, ut in Theologico ſumitur, non inuididum, & quoc  
vni ſoli ſubieſto ſingulari tantum competat, notat, ſed velu  
ſpeciem aliquam habitus vel qualitatis ſupernaturalis, vel eſſe  
actus Theologici, quæ multis Individuis competere poteſt, qua  
iuncta & contrarijs ſuis Individuis oppoſita ſpeciem velut quan  
dam oppoſitam faciant, quæ fidelium coetus dicatur, ſic ut  
qui infidelitate conſtant, infideles appellantur. Vnde diſtinctio  
hominum in Theologicis in fideles & infideles eſt velut gene  
ris cuiusdam Theologicæ ſpectati in ſuas ſpecies. Quod  
fieri non poſſet, ſi fides verè inſimū quid & ſingulare eſſet  
Ita fides multis ſubieſtis fidelibus ineſſe poteſt, Vt Abrahamo  
Iacobo, Davidi, Salomoni, Petro, Paulo, Andreæ, alijsq̃  
Vnde termino communi, non ſingulari, reſpondere intelli  
tur. Singularia enim vni ſoli tantum & indiuiduiſco ſubieſto  
competunt, ut hac albedo, iſta nigredo. Non quidem omnium  
eſt fides, ſed quorundam tantum. Inde autem particu  
lare enſit, non præſe ſingulare. Particulare autem tale  
quid eſſe poteſt, quod ſuo modo commune eſſe, multisq̃ ſingula  
ribus.*



in esse potest. Siceruditio, iustitia, candor, non est omnium. Communia tamen illa, non singularia. Secundum Keckermanni exemplum, purgatorium est, purgatorium non est, vere alienum est. Iste enim terminus, ut à Papistis sumitur, verè singularis est, non ut indefinitus capitur, qui vel universali vel particulari equipollere, in eumq. resolui potest. Purgatorium enim Papistæ vnicum Numero & singularem locum statuunt, in quo anima post mortem à peccatis venialibus expurgantur, Ac purgata in Cælum recipiuntur. Tertium, Corpus Christi later in pane, Corp. Christi non l. i. p. etiam reverà ex subjecto singulari est. Corpus quidem terminus universalis est, & indefinitè in propositione poni potest. Sed Corpus Christi jam est Corpus hoc & illud, quod verè singulare est, ut corpus Jacobi, Petri, Andrea, &c. Et miserum Zanakij c. l. est effugium, voluisse Keckermanni huius exemplum singularium Contradictionem & indefinitarum simul uno labore ostendere, Cum contextus Keckermanni manifestè contrarium ostendat. Alijs exemplis jam ostenderat singularium contradictionem, Ut, Socrates est albus, Soc. n. e. a. &c. iam singularibus missu, Quod verò ad indefinitas attinet, inquit, Aristoteles eas contradictoriè opponi negat, &c. Interim tamen certum est, has, e. g. fides est omnium, fides non est. Purgatorium est, purg. non est, Corpus Christi later in pane, Corp. Christi non l. i. p. necessarià & perpetuà disunctione opponi. Vbi indefinitarum exempla adferri ex distinctione à singularibus & oppositione Aristotelis sententiæ neganti opposita evidenter patet. In his autem quodam occurrunt singularium exempla, & sic à scopo, cui servire debent, aliena miscentur. Ultimum exemplum, homo est rationalis, homo non est, r. legitimum est. Coetera, qua contra d. Iac. Martini



adferi Zanakius, non magnoperè fortasse stringunt, ut alibi deduci poterit.

78. III. Duarum Vniuersalium contradicti-  
an legitima sit? Aiunt Keckermannus & Scheiblerus, vt  
45. *asum*. Hec contradicendi ratio vel ad materiã, vel ad Con-  
travirtualem est limitanda, vt c.l. apparuit, Adeoq. formale  
& generalis non est, sed in multis materijs fallit. Keck-  
ermannus c.l. duas contrarias perpetuò ratione veritatis pug-  
nare ait, licet non semper ratione falsitatis. Ei reponet Cl. la-  
Martini c.l. Cum in contrarijs interdum porus nulla sit veritas  
sed vtraq. falsa sit, quomodo ratione veritatis pugnare dici possint?  
Pugna enim ratione veritatis in eo consistit, vt veritas opponi-  
tur falsitati. Vbi autè nulla inuenitur veritas, quomodo op-  
poni & pugnare dici potest? Sit, Om. homo est doctus, Et Nul-  
lus homo doctus, Vtraq. falsa est, neutra vera. Nec ergò ratione ve-  
ritatis hæc secum pugnant. Nisi falsum falso hic repugnare  
dicatur, non autem vero. Ita malum & malo, & bono op-  
poni potest, bonum autem tantum malo. Sic falsum & falso  
& vero repugnat, verum autem tantum falso. Ratione  
affirmationis & negationis contrariæ semper opponun-  
tur, non semper ratione veritatis & falsitatis. Zanakius  
defensor Keckermanni c.l. q. 2, regerit, in illis, in quibus nul-  
la reperitur veritas, non posse esse pugnam ratione veritatis  
scil. positæ aut constitutæ, vel etiã vindicatæ aut vindican-  
dæ, benè tamen sublatæ & remotæ, vel oppugnandæ, qua-  
tenus duo falsa eandem veritatem oppugnare possunt.  
Sic duo falsi doctores falsa docentes veram Ecclesie doctrinam  
oppugnare possunt. Sed hæc parum ad scopum proprium  
faciunt. Pugnare ratione veritatis sublatæ vel remota  
& oppugnandæ, ratione propositionis eius dicitur, quæ vera est



qua est media aliqua inter contrarias, Ut in priore exemplo, quidam homo est doctus, qui: homo non est doctus, media sunt, & vera. Harum veritatem non ponunt dua ista contraria, sed oppugnant. Et ita harum respectu veritatis ratione pugnare dici possunt. Sed non possunt ratione veritatis pugnare dici inter sese & sui ipsius respectu, quasi dua contraria inter sese ratione veritatis depugnent, cum frequenter nulla in illis reperitur veritas. Hic autem sensus intenditur à Keckermano, qui contrarias ita ratione veritatis pugnare ait, Ut nunquam sint simul veræ inter se scilicet spectatæ, hoc enim oppositio earum requirit. Sibi enim & inter se opponantur. Et sic inter se ratione veritatis pugnare debebunt. At hoc esse nequit, cum frequenter nullam veritatem in se habeant. Sic duo doctores falsa docentes non pugnant inter sese ratione veritatis, cum nullam veritatem in suis sententijs habeant. Sed ratione doctrina vera Ecclesia pugnare ratione veritatis dici possunt, in hac enim veritas est, quam uterq; falsitate sua oppugnat. Alterum argumentum, quod & lac. Martini attribuit Zanakius, quasi inter contrarias non semper una affirmet, altera neget, non est eius, sed mera peruersio mentis illius. Cum manifestè ratione affirmationis & negationis contrarias pugnare concedat p. 513. Sed in utris affirmationibus & negationibus semper aliquam veritatem esse, ut ita ratione veritatis semper pugnare contraria dici possint, non concedit.

79 V. Modalium Contradictio quomodo maximè legitime expedienda? Ex supra c. 17, 18. 50. traditis patet, generalem Contradicens formam & hic valere. Ut, necesse est homi. esse animal, Non nec. e. b. e. a. Contingit hominem esse doctum, Non t. e. d. Homo contingenter est albus, Non



*homo cō. e. a. Vi negatio ad modum & copulam feratur, & consequenter super totam propositionem affirmatam fundatur, eamq; neget eodem retento sensu, coeterisq; oppositionis requisitis omnibus paribus. Et ita Logicorum quidam contradictionem modalium penes modum sumendam aiunt, non dictum, quatenus præcisè modales sunt. Ut Scharfius l. 2, Log. c. 3. & 6. Cornel. Martini l. 1. d. anal. form. c. 4. Bacchius in vindic. pr. Cor. Ma. l. 1. c. 4. p. 316. 317. 336. Keckermannus c. l. Scheiblerus d. prop. c. 11. n. 37. Raconis p. 2. f. 4. q. Mendoza d. 4. sum. t. 48. 49. alijq; Est manifestè ipsius Aristotelis d. Interpr. c. 14. Huius Enuntiationis, inquit, Potest fieri, negatio, j. e. contradictio hæc est, Non potest fieri, & huius, contingit, negatio est, Non contingit, &c. Probaturq; hoc faciliè rationibus. 1. Om. verus modus in. prop. modali est limitatio copulæ seu ratio, secundum quam copula prædicatum attribuit subiecto, vel ab eo remouet. Vt d. 8. Log. t. 21. 22. dictum. Et consequenter ex eo in modalibus oppositis affirmatio & negatio, veritas & falsitas iudicatur & dependet. Sed unde affirmatio & negatio propositionis, veritas & falsitas dependet, id in primis in contradicendo negari, negandoq; tolli debet. E. & in contradictione modalium in primis modus, vt determinatio copulæ, & consequenter copula, ac sic tota propositio negari debet. 2. Quia si ad dictum in Modali feratur negatio, impedit negationem contradictoriam. Ut Græcos vincere Troianos contingit, si dictum neges, Græcos non vincere Troianos contingit, non verè contradictoriè negas, cum vtrumq; verum esse possit, sed magis impedit contradictoriam negationem. Verè autem contradictoriè negabis, si modum neges: Græcos vincere Troianos non contingit.*



*Vbi prius verum, posterius falsum est. Sed cui addita negatio contradictionem impedit, ei non addenda est illa. Impedit autem, si dicto adjiciatur. E. non illi addenda, sed modo & copula. 3. Propositiones verè contradictoriæ nequeunt simul veræ vel falsæ esse, Vt præcedentibus ostensum. Sed dua modales secundum affirmationem & negationem dicti opposita simul vera vel falsa erunt. Vt, Socratem esse doctum est necessum, Socratem non esse doctum est necessum, virumq; falsum est. Possibile est Petrum sedere, Poss. est Petr. non sedere, virumq; verum est. E. non verè contradictoriè opposita sunt, & consequenter negatio non ad dictum in modalibus sed modum pertinet. Conf. c. 59.*

*80. Diversum hic à quibusdam sentitur. Iac Martini c. l. c. Keckem. negationem dicti, non modi, affirmationem modalem negare statuit. Eò & inclinatur Eustachius S. Pauli p. 2. dial. tract. i. d. 2. q. 3. Si modo addatur negatio, oppositionem quidem fieri, sed non vt modalium propositionum, sed vt purarum, censent. Vt, necesse est electos saluari, non nec. e. e. f. velut has opponi putant: Omnis homo est doctus, Non om. h. e. doctus. Si autem dicitur, Necesse est omnes electos saluari, & necesse Est quosdam electos non saluari, verè contradictoriè opponatur, non contrariè aut alio modo. In instit. Logicis l. 3. c. 12. eò inclinatur, vt negantes de dicto oppositas quidem facere statuat, sed non præcisè contradictorias, sed subcontrarias, quæ simul veræ in materia contingenti esse queant, Et ita oppositione modalium de possibili & contingenti si dictum negetur, fieri, vt interdum vtraq; sit vera, quia possibilis & contingens ingenium particulariū habeant, velut & supra propositionibus id procedat. Vt*

*Quid*



*Quid. homo est doctus. Qu. ho. n. e. d. Sic & in modalibus Possib. est hominem esse doctum, Poss. est hominem non esse doctum. Contingit hominem currere, Contr. hom. non currere. Hoc modo de oppositione subcontraria sententia explicata nostra non contrahet, qui non de quavis modalium oppositione, sed Contradictoriâ tantum solliciti sumus, quam negatione modi, non dicti, formari contendimus. Si modus negetur in modali, negari eum censeat, non ut modum, sed ut partem materialem, quatenus induat naturam predicati: Vt, hominem esse animale est contingens. Hom. es. animal non est contingens. Sed hic inter modales compositas & diuisas est distinguendum. In compositis modus ut pars materialis negatur: In diuisis ut forma & aliquid ad formam pertinens, Et sic resoluendum: Homo contingenter est animal, Homo non Contingenter est animal, Vt & non super totam propositionem priorem negandam feratur. Et hac contradictio maximè formalis est. Conf. §. 59.*

81. Exemplum Iac. Martini, *Nec. est omnes electos saluari, Nec. est quos. elect. non saluari*, non habet veram Contradictionem modalis, ut modalis, sed magis, ut puræ, ac si dictum esset: *Om. electus saluabitur, Quid electus non saluabitur, que in puris Contradictio mediata est, Cuius immediata est, Non om. electus saluabitur.* Sed si modaliter contradicendum esset, Rectius, Non necesse est omnes electos saluari, contradiceretur, hac enim præcisè & immediatè negat id, quod opposita ejus affirmauerat, & in hoc opponendi modo perpetuò verum à falso in omni materiâ secerni. siue contingens siue necessaria fuerit, poterit. Quod contradictionis proprium attributum est. Ita Possib. est omnem hominem esse doctum, Non poss. est om. b. e. d. Contingit hominem currere



*vere, Non contingit hom. curr. alterum semper verum, alterum falsum habebit. & esse ac non esse perpetuò sic secernent, Inter quæ ratione affirmationis & negationis, veritatis & falsitatis, medium nullum intercedere potest. V. t. 61. seq. Quidam modos in vniuersales diuidunt, ut necesse & impossibile, & particulares, ut contingens & possibile. Et modos vniuersales negatos contradictionem, dicta negata contrarietatem facere docent. Vt Keckerm c. l. & Mendoza d. 4. sum. t. 51. Sed Vniuersalitas & particularitas propositionum propriè loquendo à subiectis sumitur, & signis quantitatum, quæ subiectis apponi solent, Vt omni, Nullus, quidam. Modus autem in modali ad formam propositionis propriè pertinet, ostenditq, quâ necessitate aut infirmitate prædicatum cohereat subiecto, non quâ vniuersalitate aut particularitate enuntiatur proponatur. Deinde & particularis aliqua propositio necessaria esse, modumq, ut ipsi vocant, Vniuersalem habere potest. Vt necesse est quendam hominem esse animal, Impossibile est quendam hominem sensu carere, quæ tamen reuerà particularis manet. Ita & propositio de modo particulari vniuersalis esse potest. Vt Contingit omnem hominem esse currentem, Possib. est omnem leonem esse flauum, nec tamen propositiones ob modum particulares dicuntur. Quod indicio est, Vniuersalitates & particularitates non à modis propositionum, sed dictis pendere, Inde q, denotandas esse. Conf. d. 12. Log. t. 21.*

§2. V. Compositis Enuntiationibus quomodo legitime contradicendum? Solam contradictoriam oppositionem in illis locum habere communis Logicorum est sententia, eamq, tum legitime formari censent, cum negatio ad vinculum conjunctionis in eâ feratur, vt tota composita con-



conjunctio negetur, non verbi. *Vt, si dies est, nox non est. Non si dies est, nox non est. Aut homo es, aut brutum. Non aut homo es, aut brutum.* V. Scheiblerum d. propos. c. 5 a. 35, 50. 64. 80. 89. Dunamū l. 2. Log. c. 5. Vrsinum 2. Dia. c. 5. q. 2. d. Iac. Martini l. 3. Inst Log. C. 13. & præle. Keckerm. l. 2. f. 1. c. 8. et in Pædi. Logic. l. 2. c. 9. Et Cen. p. di. 3. q. 1. Fonsecam l. 3. dial. c. 14. Keckerm. l. 2. Log. f. 1. 8. Timplerum l. 3. Log. c. 2. q. 22. Alstedium l. 7. Log. harm. c. 18. Scharfium l. 2. Log. c. 8. Cor. Martini d. anal. form. c. 4. aliosq. *Estq. Communis Logicorum sententia. Aduersus eam insurgit ex Neotericis Bacchius in demonstr. veteris erroris Logici, ut vocat, circa enuntiationes coniunctas, earumq. contradictionem ut, & iudicium de earum qualitate seu affirmatione & negatione à copulâ verbali sumendum esse contendit, non autem copulâ conjunctionis.* Sic hanc, *Cain est timidus, homicida est,* rectè negari per hanc oppositam *vinculi verbalis negationem: si Cain timidus, non est homicida.* Hanc, *aut dies est, aut nox, rectè ita negari: Aut dies est, aut non est nox.* Pato & Philosophus fuit, & Christianus, rectè sic negari. *Plato & Philos. fuit. & non fuit Christianus.*

83. *Ratione eiusmodi suam sententiam tueri nititur.* In quam Copulam in enuntiato conjuncto requisita copulae Logicæ propriè sic dictæ cadunt, illa verissima in propositionibus coniunctis est copula, & consequenter iudicium de earum contradictione est ex eâ sumendū. Atqui in copulam verbalem, non conjunctionalem, in enuntiato conjuncto ista requisita cadunt. Ergo. &c. Maior patet, de quo enim proprietates & requisita rei necessaria negantur de eo & res ipsa negatur. Minor probatur; *Requisita verbi copulae Logicæ sunt, 1. Per se esse significatiuam rei vel modi*

aliuius. 2. Per se refusiua & unitiua entis vel modi. 3. R. modi cuiusdam essendi ad aliud esse, cum quo aliquid combinet. & ita enuntiatione constituat. 4. Per se terminatiua qualitatis in enuntiatione esse, ex quo per se primo & inmediate de qualitate affirmationis & negationis, item contradictionis in propositione iudicatur. 5. Per se notam eorum esse, qua de altero dicuntur. Hec requiritur. Sic omnia copulae verbali, non autem conjunctionali in propositione compositis competunt. 1. ratio est posterior in hoc, si Cain est timidus, est homicida, per se significat, est enim verbum. Nomen a, & verbum Logicè significant, cetera tantum consignant, Vt syncategoremata, pronomina, conjunctiones, & similia. 2. Hoc est per se uniti homicidam Caino timido, tanquam subiecto. Per hoc enim expressa fit predicatio alicuius de aliquo vel expressio rei significatae de subiecto. 3. Idem rem predicatam, homicidium, ad subiectum, Cainum, refundit, unde & predicatum formale dicitur, & materiali contradistinguitur, quod id nouum facit. 4. Idem qualitatem primò & per se terminat, ut ex eo solo contradictio reluceat. Ita hanc, si Cain est timidus, est homicida, nego per copulae verba negationem, si Cain est timidus, non est homicida. Nam ut affirmatio prioris penes copulam verbalem erat, ratio est in consequenti, quod homicidam annexebat antecedenti: Ita posterioris qualitas penes eandem residet, ex eaq; negatio eius formari & iudicari debet. Et licet ratio non particula si praefigatur, sensus eius tamen & virtus ad est membri consequentis respicit, ut illud negetur consequi ad antecedens. Secus predicatum à subiecto nunquam vere diuidetur, Quod vera negatio facere debet. 5. Idem etiam est nota eorum, qua pradicantur, semper enim verbum significat id, quod pradicatur. Ratio est autem verbum Logicum in propositione esse omnes largiuntur. Et importat



tae compositionem, quā predicatum componitur cum subiecto. & ita predicatum formale ac actuale euadit. Quod autem tale, nota eorum, quae predicantur, est.

84. Nihil autem horum copula conjunctionis efficit. Coniunctio enim omnū 1. Non per se significatiua, sed consignificatiua tantum est, ex se non nisi annexivam & ordinatiuam vim in enuntiato obtinet. Annectit vel copulando, ut *Christus mortuus est & resurrexit*, vel disjungendo, ut, *aut dies est aut nox*. Ordinat conditionate vel rationaliter aliquid inferendo. *Ut si asinus volat, habes pennas*. *Si homo est, Ergo animal est*. 2. Ex se non ens aliquod vel modum quendam essendi uult, sed sententiam tantum & voces eum in finem, ut compositio enuntiationum simplicium potentia plurium fiat. Et licet consequenter per sententias & voces intelligantur, quae sibi uniuntur: Vnitio tamen rerum, ut res sunt, non à conjunctionibus, sed copula verbali perficitur & dependet. Et nisi hac adesset, nunquam per solas conjunctiones res rebus annecterentur, sed orationes soltem orationibus, & voces vocibus. 3. Ex se etiam non ens aliquod ad aliud ens refundit, cum non ens enti unitur, consequentes nec ens ad ens refundere queat. Refundere enim ens ad ens consequens, uniendo ens cum ente est. Conjunctiones autem non entia uniunt, sed voces tantum & sententias. Haec etiam ad se se refundunt. 4. Nec conjunctiones qualitatem enuntiationum per se & immediate terminant, hoc enim eorum est, quae verè uniunt res, ea q̃q̃ ad se se refundunt. 5. Nec Per se nota eorum sunt, quae predicantur, quae ex se non significant, sed tantum consignant: Nec tam Logicè voces copulae & vinculorum capiendae sunt, cum Conjunctiones copula dicuntur, quàm Grammaticè, quia communes, generales, & vul-

ulgares copulationes sunt, quæ certam enuntiati speciem  
constituunt, compositum, illudq; ab illa distinguunt, ut sim-  
plici: Non autem Logica copula iudicij sunt, ex quibus judi-  
cium affirmationis & negationis, ac consequenter con-  
tradictionis legitimè desumendum sit. Compositiorum e-  
nuntiatorum quasi forma constituentes & distinguentes sunt,  
quomodo & particule exponibiles exponibilium, compara-  
tiuæ comparatiuarum, quibus illæ constituuntur, ac à cæteris  
propositionibus non exponibilibus & non comparatiuis distin-  
guntur, formæ sunt, nec tamen pro legitimis copulis iudicij  
istæ statim particule aestimantur, quibus affirmatio earum &  
negatio, & consequenter Contradictio, iudicari debeat.

85. Vnde consequenter pro Bacchio ulterius sic argui  
possit: 2. Qualis est ratio particularum exponibilium &  
comparatiuarum in exponibilibus & comparatiuis, talis  
& conjunctionum in compositis. Vt illæ enim peculia-  
rem velut enuntiati formam constituunt, sic & hæc. At illæ  
non in istis propositionibus veræ copulæ iudicij Logici,  
vnde affirmationes earum & negationes, & consequenter  
contradictiones iudicari debeant, sed à copulis verbalibus  
in illis contentis hoc desumendum. Vnde negationes  
non super solam particulam exclusivam vel comparatiuam, sed  
totam propositionem feruntur, quarum sensum verum esse  
negant, Vt §. 50. patuit. Vt solus homo est leo, Non solus ho-  
mo est leo, vel solus homo non est leo, non tantum solus nega-  
tur esse leo, sed omnino totum illud, solus homo est leo, verum  
esse negatur. Sic. Qualis herus, talis seruus, negatur per hoc,  
Non qualis herus, talis est seruus, Vbi non solum super parti-  
culas qualis & solis negatio fertur, sed super totum enuntia-  
tum, quod verum esse negat, ut etiam hæc sensu procedere possit:



*Qualis est herus, talis non est seruus, Qualis est pastor, tales non sunt oves, &c. E. nec conjunctiones in compositis vera copula Logica sunt. 3. Qualis ratio particularum quantitati in vniuersali & particulari propositione est, talis & conjunctionum in composita. Vt enim illæ peculiæ propositionum formas constituunt, quas inde vniuersales aut particulæ vocamus: Sic & hæ, quæ inde compositæ dicuntur. Sed illæ copulas veras iudicii Logici circa affirmationes aut negationes non constituunt, sed quantitatatum in illis sunt signa. Affirmationem & negationem à copulis verbalibus censere & sumere oportet. E. nec conjunctiones in compositis id. sunt: sed signa compositionis in enuntiato sunt. Et sic affirmatio & negatio horum aliunde censenda erit, copulæ nempe verbali consequens antecedenti annexente. Quod erat demonstrandum.*

86. Sic ille de Contradictione compositarum Philosophatur. Communis Logicorum sententia hactenus non posita fuit, ut ex authoribus §. 82. allegatis patet. Et ipse Bachius communem sententiam alio in loco subscripsit. Libro 1. vindic. pro anal. Log. Corn. Martini c. 4. t. 3. aperit: In oppositione Contradictoria compositarum, ait, immediate neganda est conjunctio, ita ut in copulatiua conjunctione conjunctio copulans, in disjunctiua conjunctione conjunctio disiungens, in conditionali conjunctio conditionalis negetur, nequaquam verò ipsa Enuntiatorum horum partes, h. e. predicata de suis subiectis. E. g. Non & justus est Magistratus & misericors, h. e. non est verum, quod & justus Magistratus, & misericors sit. Non aut dies est, aut nox, h. e. non est verum, aut diem aut noctem esse, sed tertium dari potest, crepusculum. Postea. Si contradictio fieri

des-

debet in co  
materiales,  
enuntiatorum,  
compositio m  
partes forma  
talis negan  
fieri in con  
positas, ut r  
simplices ne  
sunt affirm  
tratus, & mis  
naq; sola, sola  
num negari e  
b. materia.

87.

In quo tota v  
enuntiationu  
ne earunder  
mali tota vis  
enuntiationum  
Contradictione  
talis connecti  
differentia, co  
guere, ac vni  
operantur enu  
hæc Jesus ac i  
tum à subiecto  
est. 2. Quo  
firmatio & ne  
potest. Hæc  
enuntiatum i  
lis in compositis

debet in compositis enuntiationibus, *neq. partes remotae materiales, h. e. subiecta & predicata simplicium enuntiatorum, neq. proxima, h. e. enuntiationes simplices, neq. compositio materialis & partialis*, sed vnicé ac solú & præcisé partes formales principales & compositio formalis & totalis neganda est. Nam si hæc non negetur, aut nulla fuerit in compositis enuntiationibus negatio, aut ad compositas, vt tales sunt, non pertineat. Vt si enuntiationes simplices negentur, *qua in se considerata negantes esse possunt stante affirmatione compositarum. V. g. Et iustus non est Magister, & misericors non est, aut dies est, aut nox non est.* Itaq; sola, sola inquam, compositio simplicium enuntiationum negari debet, videlicet conjunctio. Sic ille *alibi in hac materia.*

87. Addit etiam pro hac sententiâ argumentum:

In quo tota vis compositionis, affirmationis & negationis enuntiationum coniunctarum sita est, id in contradictione earundem est negandum. At in coniunctione formali tota vis compositionis, affirmationis & negationis enuntiationum compositarum sita est. E. illa coniunctio in Contradictione earum neganda est. Minor prebatur, *Naturalis coniunctio est copula, qua se habet per modum forma seu differentie, cuius est constituere, componere ac separare, distinguere, ac vnire, quasi affirmetur, tota tollitur soluiturq., ac separantur enuntiationes simplices, ex quibus composita est facta, haud secus ac in simplicibus copulâ est negatâ separata prædicatum à subiecto.* Hoc argu: ille videtur. Vterius sic argui potest. 2. Quod forma loco est in propositione, ab eo affirmatio & negatio propositionis, & sic contradictio sumi potest. *Hæc enim proprie ad formam enuntiatæ, & sic totum Enuntiatum tollendum pertinet. Sed coniunctiones formales loco in compositis sunt, faciunt enim per illas constitui essentia-*



liter compositus, quoad utriusque definit, & à non compositis per  
has distinguit, quod forma, qua definitur & distingui dare solemus  
propriū est. E. ab his affirmationes & negationes, & conse-  
quenter contradictiones compositarum sumi & judicari possunt.

88. 3. Quod est copula verbalis in propositione  
simplici, hoc conjunctionis in composita. Per has enim  
copulas distinguuntur, & in suo distincto esse constituuntur. Scilicet  
copula verbi in simplici est in, unde affirmatio ejus & negatio  
pendet, & consequenter affirmatur contradictio, ut communiter  
conceditur. E. & copula conjunctionis id erit in composita, &  
consequenter Contradictio ab hac affirmata & negata as-  
sumenda erit. 4. Quod in compositis connexionem ex-  
tremorum præstat, id verum ejus vinculum & copula est.  
Hoc enim copula proprium est, ut ex simplici propositione pa-  
tet. Sed connexio conjunctionem extremorum præstat. Hinc  
enim & composita dicitur, & talis vel talis composita dicitur,  
ut disjunctiva, connexiva, copulativa, vel discretiva.

5. Quod compositæ propositionis unam speciem ab ali-  
a distinguit, merito copula ejus formalis & principalis as-  
sumitur. Hoc enim inter cetera & copula facere solent. Ita  
affirmans à negante distinguitur, quod copulam affirmantem  
aut negantem habeat: pura à modali, quod copulam absolutam  
à modificatam habeat, & consequenter. At non copula verba-  
lis, Sed solius conjunctionis unam compositæ speciem ab  
alterâ distinguit. Sic copulatam, cujus conjunctio est copula-  
ta, disjunctiva, cujus copulatio disjunctiva, & connexiva, cujus  
vinculum connexivum, distinguit, & harum copula conjunctiva  
has à priori distinguunt. E. merito copula Conjunctionis pro  
principali & formali in composito habetur, & sic affirmatio e-  
jus ac negatio jure inde assumitur. 6. Quod rei esse lar-

gitur

largitur, etiam consequentia istius esse largitur. *Secundum illud: Dens formam dat consequentia formam. Sed copula conjunctionis proposita dat esse, Quod* Bacchius ipse p. 11. 12. 18. demonstr. suæ concedit. *E. & consequens istius esse, affirmationem & contradictionem ejus. Hac enim aut ipsa forma propositionum sunt, aut proxime eas consequuntur, cum in ipso formali enuntiatorum affirmari & negari imbutatur. Et sic negationem composita licet à vinculo compositionis Logice judicabimus.*

89. Quid circa hæc sentiendum, & quomodo utraq; sententia sano sensu veritatem aliquam contineat, sequentibus patere potest. 1. Affirmatio & negatio compositorum enuntiatorum & ex vinculo conjunctionis, & vinculo verbali simul inclusio dependet, nec hic unum vinculum aut opponendum alteri, aut uni affirmatio & negatio enuntiatorum exclusivè adscribenda, ut ab altero prorsus secludatur. Ratio est, quod compositum enuntiatum constet ex simplicibus copulâ conjunctionis inter se connexis. Non ergo hic prorsus copula verbalis respici debet, sed nec copula conjunctionis insuper haberi, sed utraq; quantum ad affirmationem & negationem, veritatem & falsitatem, attendi. E. g. si dicam, *Christus & mortuus est & resurrexit*, copula conjunctionis copulativa hic diversa membra annectit, sed affirmationis ratio etiâ in verbo consequentium membri, *resurrexit est*, quod affirmativè antecedenti annectitur, quod si negativè annecteretur, iam copula conjunctionis sola affirmationem propositionis non expeciret, sed negans esset. *Christ. mortuus est, & non resurrexit.* Negaret enim consequens antecedenti nexum esse. Sic, si *dies est, nox non est*, negat, quia consequens antecedenti junctum esse negat, iam hac junctura ut affirmetur, hic



120 De Oppositione Enuntiatorum,

copulâ conjunctionis & verbali opus est. Conjunctionis, ut in composito enuntiato id negetur. Sine hac non est compositum enuntiatum. Verbali, quia in composito simplicita continentur, ex quibus componitur, & in qua resoluitur, & qua enuntiata copulâ verbali constant, quâ in membris suis a soluuntur. Quia nisi adesset, ne compositum quidem axioma formari posset. Et hæcenus malè opponuntur copula verbi & conjunctionis, quæ subordinari debent in eo, in quo verum concurrat. Altera primo & immediatè; altera secundò & mediatè, ac consequenter, propter simplicitatē, quæ simul in composito continentur.

90. 2. Verissimè negatur propositio composita, si connexio consequentis ad antecedens in eâ negatur, siue id per negationē copulæ conjunctionis, siue verbalis expeditur. Nam & hæc negata negationem consequentiæ cum antecedente interdum importare potest. Ut, si deus est iustus, etiam est misericors, negatio & hoc modo fieri potest, Non si deus est iustus, etiam est misericors, Et hoc, si deus est iustus, non statim est misericors. Et hoc, Non sequitur, si deus est iustus, quod etiam sit misericors: Vel, hæc connexio, si deus iustus, etiam est misericors, falsa est & non valet. Sensus in his omnibus eodem recidet, & viū negationis ad connexionem duorum istorum membrorum negandam fundi debet, in quâ id idendū radicari, Quidquid de modo enuntiandi sit, quo negationem proponas. Sic, si homo peccat, damnabitur, Negatur & hoc modo: Non si homo peccat, damnabitur, & hoc: Si homo peccat, non statim damnabitur, Et hoc: Non sequitur, si homo peccat, quod statim damnetur: Vel, hæc consequentiā, si homo peccat, damnabitur, non valet.

De  
quime propo  
dem. suæ. Pr  
res non est l  
est loquens  
præponas ra  
tur, pariter  
natur, immo  
91. Di  
negatio, sed  
ius erit, & fa  
Non & si vly  
duplex non, e  
masam te put  
cretiva affir  
est. Negatio  
Vnde infirmid  
vera est, & in  
& si pius fuit,  
nam, Et si L  
puri contrad

gmo

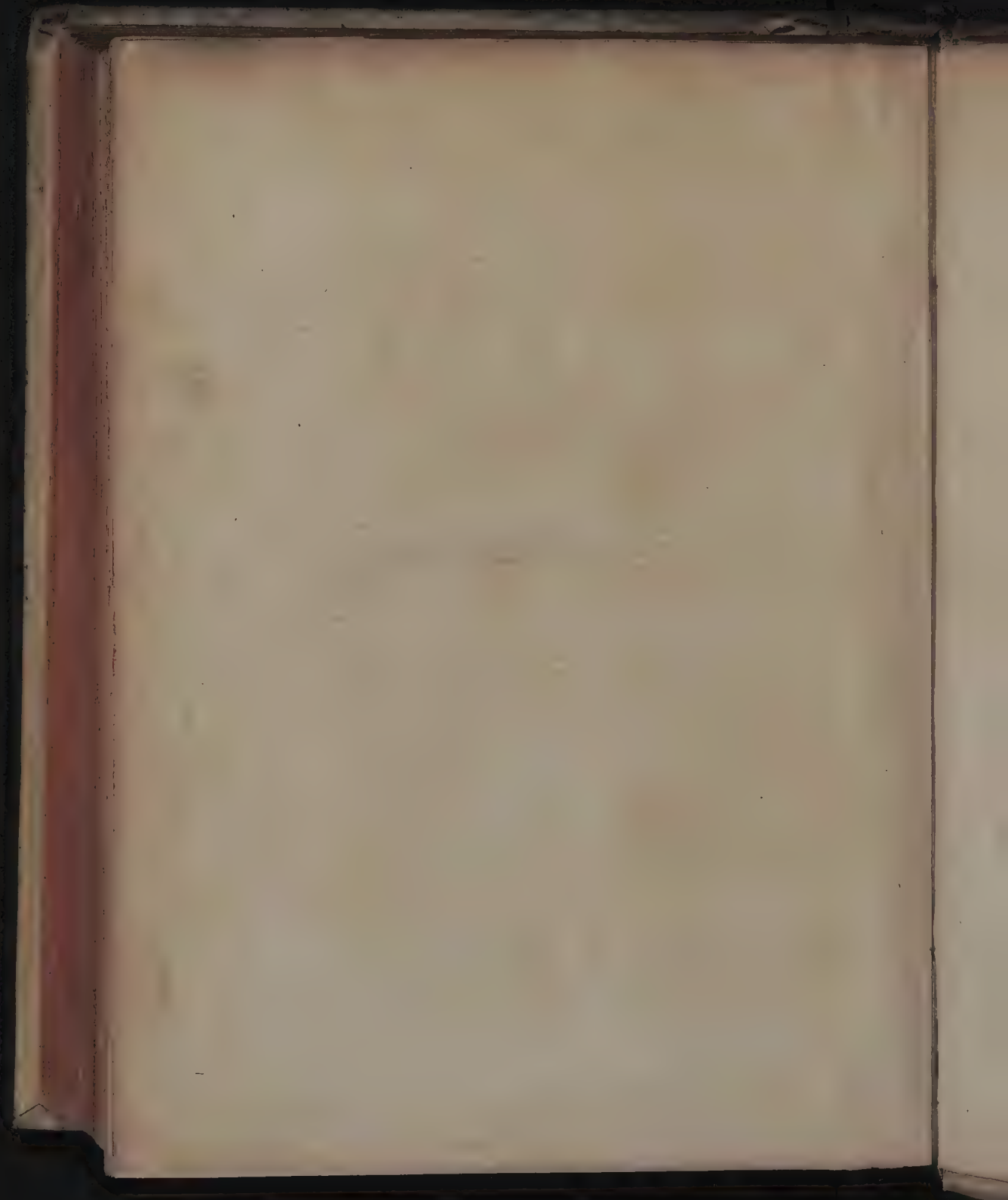
emis.  
anfe.

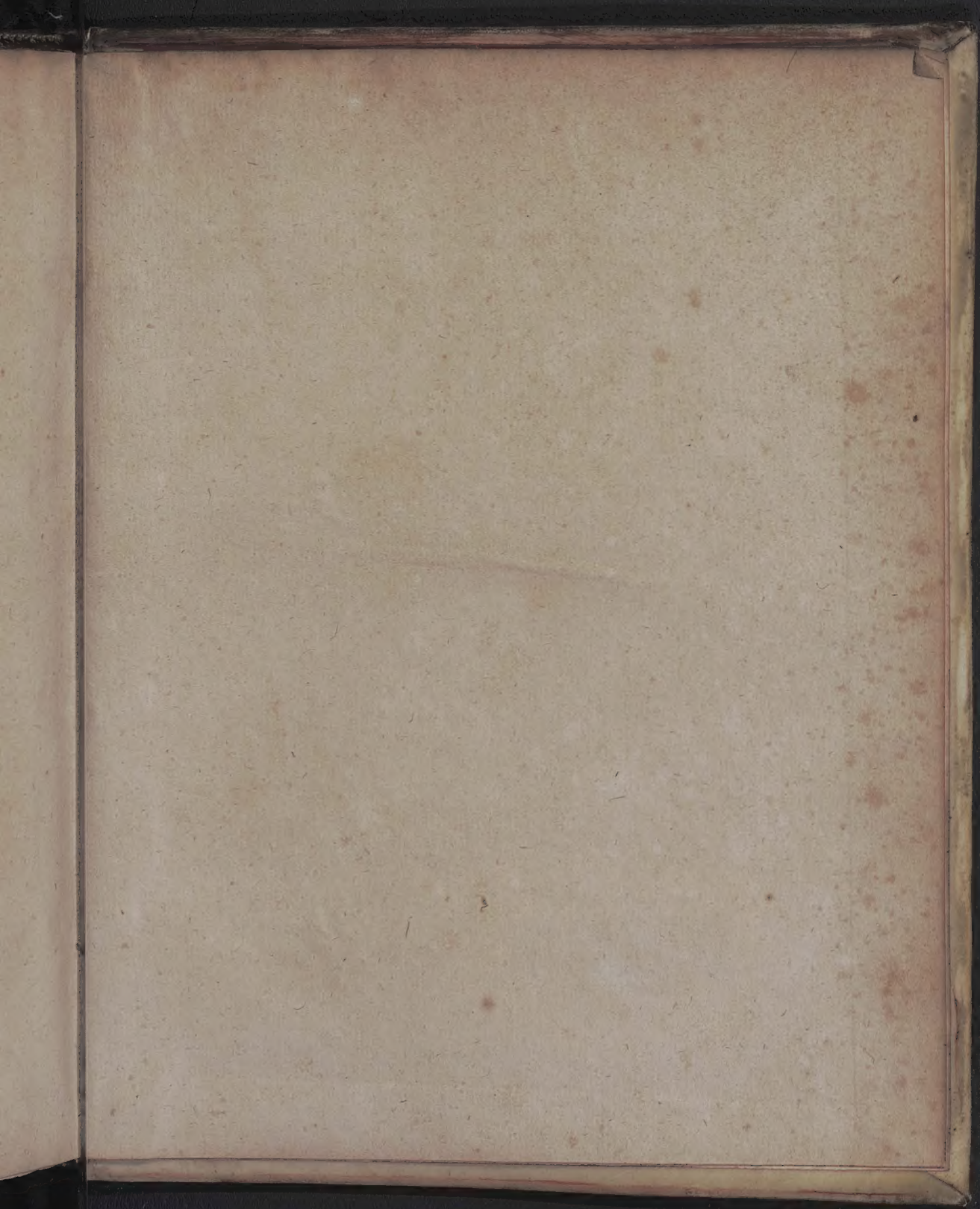
, vel  
non  
nsub.  
pro.  
qvar.

✠

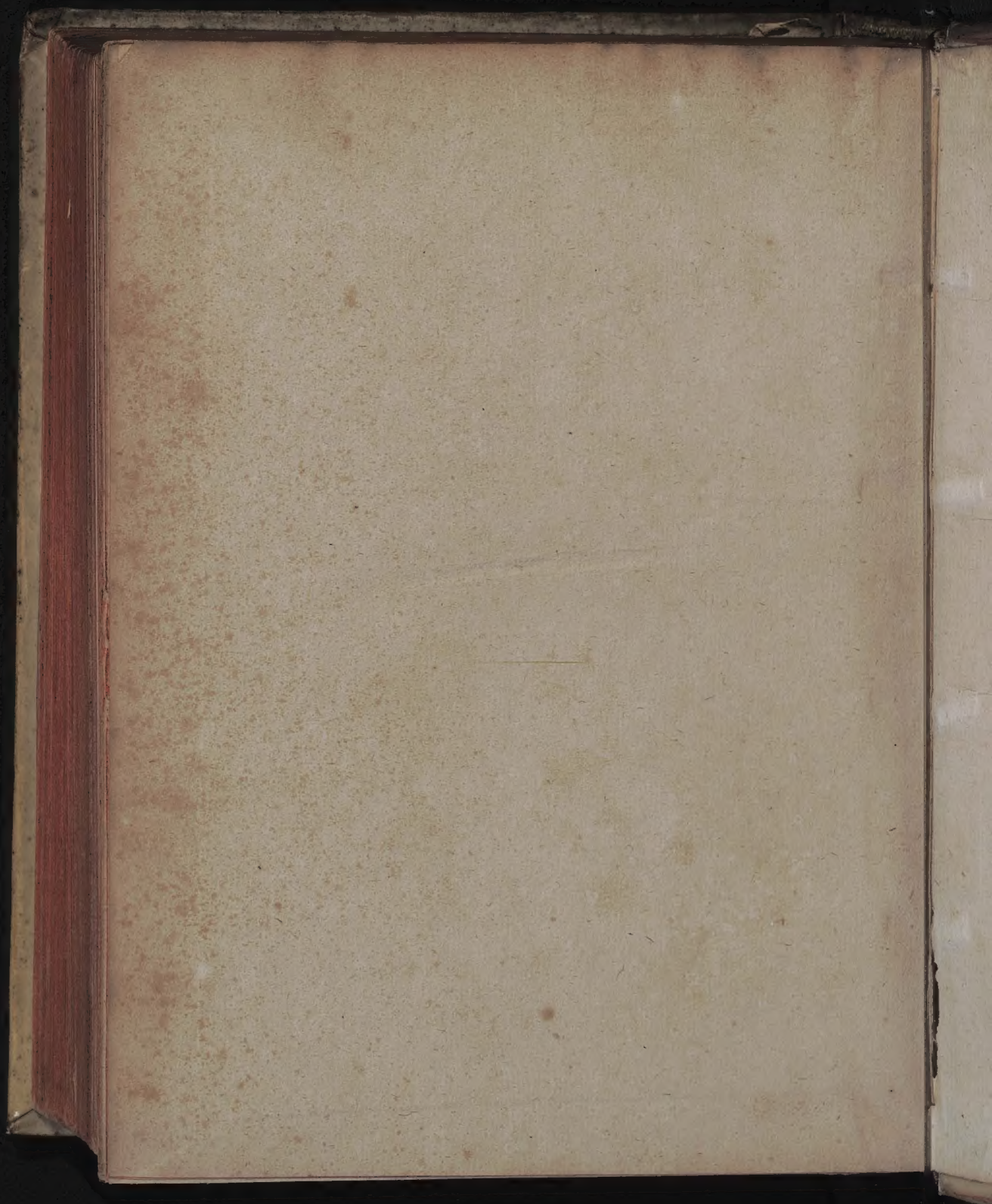
Yus.













Biblioteka Jagiellońska



stdr0019291



